

Grabovac Herceg

_____**Odvjetnički ured**_____

Tel/Fax: 385(23)233-526

Monika Grabovac Herceg, odvjetnik

GSM 385(0)98-194-6827

J. Jurja Strossmayera 1, Zadar

U Zadru, 09.09.2020.

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU

Poslovni broj spisa: Ovr – 190/2020

OVRHOVODITELJ: **PERGOLA d.o.o.** Zadar, Stromorica 10, OIB 71268314211

OVRŠENIK: **KUĆA – NET d.o.o.** iz Zadra, Put Stanova 20, OIB 01077120875, zastupan po zakonskom zastupniku Lars Mikael Blixt-u, OIB 97699890146, zastupano po Moniki Grabovac Herceg, odvjetnici u Zadru

ŽALBA

ovršenika protiv Rješenja suda od 11.kolovoza 2020.g

Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr 190/2020 od 11. kolovoza 2020.g., odbačeni su prijedlozi ovršenika i treće osobe za ponavljanje postupka, kao nedopušteni.

Rješenje nije zakonito, te ga ovršenik pobija ovom žalbom zbog:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene ovršnog prava,
- bitnih povreda odredbi parničnog postupka i
- povrede konvencijskog prava.

Obrazloženje

Naime, sud u svom Rješenju navodi i zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o postupku prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, pa iz toga razloga nije ispunjena pretpostavka propisana čl.58.st.7. OZ-a.

Ovakav zaključak prvostupanjskog suda temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Dakle, postavlja se pitanje, kako je ovaj žalitelj (ovršnik), uopće mogao reagirati u postupku prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kada istom ovršeniku kao niti zakonskom zastupniku ovršenika **nikada nije iskazana dostava navedenog Rješenja!!**

Nesporno je da ovršenik nije podnio prigovor upravo iz gore navedenog razloga, a koji razlog u pravnom smislu i zakonskim odredbama temeljem **čl. 58.st.7. Ovršnog** zakona **dopušta** mogućnost da ovršenik kroz prijedlog za ponavljanje postupka podnese svoj prigovor protiv Rješenja, a sve radi zaštite svojih prava i sprječavanja nastupanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete zbog nesudjelovanja u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Tako je i odredila pravna književnost : prof. Gabrijela Mihelčić (Pravni fakultet u Rijeci) KOMENTAR OVRŠNOG ZAKONA, PRAVO 85, ORGANIZATOR Zagreb 2015.g. uz komentar uz čl.12.OZ-a, na str.73.toč.II : „Osim **iznimno** u ovršnom postupku nije dozvoljeno ponavljanje postupka. **Iznimka postoji npr. kad ovršenik nije podnio prigovor protiv dijela rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave kojim mu je naloženo namiriti tražbinu (čl.58.st.7).**“
Upravo se **predmetno radi o identičnom slučaju.**

Obzirom da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, sud je pogrešno primijenio i ovršno pravo kad je odbacio prijedlog/zahtjev ovog ovršenika za ponavljanjem postupka kao nedopušten, te na takav način onemogućio ovršeniku sudjelovanje i sam pristup na sud, pa je time **povrijedio i odredbe Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama koja se primjenjuje u parničnim ali i ovršnim postupcima** (čl. 6.).

Sud je ujedno napravio i **bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl.354.st.2.toč.11.ZPP-a**. Navodom da je je mogao podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka samo u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave u kojem nije ni sudjelovao jer mu dostava nije iskazana, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost u zaključcima suda i razlozima presude i sadržaja isprava i zapisnika u spisima predmeta, dok su „činjenice“ koje je sud uzeo kao „bitne ili odlučne“ nepostojeće.

Predlaže se županijskom sudu u Republici Hrvatskoj usvojiti žalbu i omogućiti ovršeniku ponavljanje postupka u ovoj ovršno – pravnoj stvari.

Ovršenik pp